



Instituto Universitario Nacional de Derechos Humanos
"Madres de Plaza de Mayo"



Instituto Universitario Nacional de Derechos Humanos "Madres de Plaza de Mayo"
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación

Departamento de Humanidades

Licenciatura en Historia (Plan 2012)

Seminario Rol Crítico del Investigador (25)

Docente: Prof. Martín Forciniti

Carga horaria semanal: 3 hs. (Viernes de 17 a 20 hs.)

Carga horaria total: 48 hs.

Régimen de cursada: bimodalidad

Correlatividades requeridas: Historia Argentina General (1), Introducción al Pensamiento Histórico (2).

Primer Cuatrimestre de 2023



Fundamentación

Este seminario pretende ofrecer herramientas para que lxs estudiantes asuman una posición crítica y autocrítica con respecto a su rol como investigadores en Historia. En ese sentido, a lo largo de la cursada tematizaremos las principales características de la pertenencia institucional de lxs estudiantes, es decir, del hecho de que su formación como investigadorxs se lleve a cabo en una institución como el IUNMa. Considero que pueden señalarse *a priori* por lo menos dos de esas características, que forman parte del *habitus* de quienes cursan la carrera de Historia: por un lado, **una postura crítica frente al eurocentrismo**; por el otro, **una identificación con el revisionismo histórico argentino, en su variante nacional-popular**. Sin rechazar ninguna de las dos, aspiraremos a problematizarlas a lo largo de la cursada, identificando sus alcances y sus límites.

Considero que **la primera característica** mencionada se explica por la perspectiva latinoamericanista con que fue diseñado el plan de estudios de la carrera de Historia. En ese sentido, en diversas materias se insta a lxs estudiantes a valorar el pensamiento histórico situado en el país y en la región, crítico de las relaciones de poder capitalistas, coloniales y patriarcales, y comprometido con los proyectos de liberación de los pueblos de la región.

Asumiendo estos postulados como propios, no dejaremos de señalar por un lado que cualquier investigación en Historia posee una cuota irreductible de eurocentrismo, en tanto: a) se desarrolle en el marco de instituciones académicas de origen europeo – tales como las universidades y los centros de investigación -, que poseen lógicas específicas de producción y validación del conocimiento; y b) adopte premisas metodológicas propias de la disciplina histórica, lo cual supone aceptar en cierta medida la concepción disciplinaria del conocimiento, surgida a fines del siglo XIX en Europa.

Asimismo, cabe advertir que la extrema crítica al eurocentrismo corre el peligro de caer en una doble falacia esencialista: la de considerar que el pensamiento europeo constituye un bloque homogéneo y, paralelamente, la de creer que existe una cultura autóctona (regional o nacional) pura e incontaminada de influencias foráneas. Frente a dicho peligro, adoptaremos la perspectiva de De Sousa Santos (2010, pp. 45-50), para quien el occidentalismo es fundamentalmente la imagen de sí mismo que Occidente ha exportado e impuesto al resto del mundo a través de múltiples mecanismos imperiales y coloniales. Siendo así, el occidentalismo no sólo ha producido epistemicidios a lo largo y a lo ancho del resto del mundo no occidental, negando el status de conocimiento a multiplicidad de saberes locales. También lo ha hecho impugnando la posibilidad de interpretar de formas no occidentalistas los propios saberes de “Occidente”, así como silenciando pensamientos occidentales divergentes y alternativos a los hegemónicos.

La segunda característica, la identificación con el revisionismo histórico, también se explica en parte por la perspectiva con que se dictan las materias de historia argentina. Pero también debe tenerse en cuenta en este caso la identidad política nacional-popular de la mayoría de los miembros de la comunidad académica del

IUNMa, producto de su historia reciente como Universidad Popular Madres de Plaza de Mayo (UPMPM). El revisionismo histórico ofrece en este sentido una serie de escrituras de la historia que legitimaron y continúan legitimando los proyectos políticos nacional-populares. Ahora bien, cabe preguntarse en qué medida su concepción de la disciplina histórica, de su objeto de estudio, su metodología de investigación y el tipo de narraciones que ofrece, lo distinguen efectivamente de otras corrientes historiográficas que suelen ser consideradas opuestas, como la historia positivista o la historia oficial mitrista.

Con el objetivo de reflexionar seriamente acerca de estos temas, en el primer tramo de la cursada nos dedicaremos a analizar las principales corrientes historiográficas europeas, intentando leerlas desde una perspectiva no occidentalista, ya sea que abordemos a alguno de sus representantes canónicos o a alguno de los marginados del canon. En el segundo tramo de la cursada trabajaremos las corrientes historiográficas argentinas, guiados por la doble interrogación de si el rol del historiador del IUNMa debe ser el de desarrollar narraciones que legitimen proyectos políticos nacional-populares, y si el revisionismo histórico es una corriente que debe ser asumida como propia y cultivada por nuestros investigadores en Historia. A lo largo de este recorrido, identificaremos las relaciones existentes entre la historiografía europea y la argentina, para determinar en qué medida es posible sostener la autenticidad u originalidad de la escritura de la historia tal como se ha desarrollado en nuestro país.

Concluiremos la cursada realizando un balance conjunto acerca del grado en que las reflexiones desarrolladas nos permiten enriquecer el posicionamiento y el desempeño crítico del investigador en Historia, formado en el IUNMa con el objetivo de producir conocimiento situado, comprometido con la defensa de los Derechos Humanos y, particularmente, con la transformación de las situaciones de dominación, opresión y explotación que imposibilitan su plena vigencia.

Objetivos

General:

- Que lxs estudiantes adopten una postura crítica y autocrítica acerca de su formación y su posicionamiento como investigadores en Historia del IUNMa, problematizando su función social.

Específicos:

- Identifiquen las características distintivas de las principales corrientes historiográficas europeas y argentinas, determinando sus semejanzas y diferencias.
- Determinen en qué medida la historiografía argentina puede ser considerada original y/o auténtica.

- Desarrollen una concepción no esencialista del eurocentrismo.
- Valoren los contenidos trabajados en función de su capacidad para potenciar una producción de conocimiento situada en Latinoamérica y comprometida con la transformación social y la defensa de los Derechos Humanos.

Contenidos

Unidad 1: Constitución de la disciplina histórica

Surgimiento de la disciplina histórica en el contexto de la constitución del campo de las ciencias sociales y humanidades hacia fines del siglo XIX europeo. La aparición del "hombre" como objeto de estudio luego de la desarticulación de la *epistème* clásica y la consolidación de la *epistème* moderna. Corrientes historiográficas europeas del siglo XIX: idealismo, positivismo, historicismo y anti-positivismo. El historicismo de Von Ranke. El rol del historiador, entre la narración objetiva y la comprensión/explicación de los hechos. El valor de cada época y la ley de los acontecimientos históricos. Los pueblos como sujetos de la historia. Crítica al positivismo y al idealismo. El uso de las fuentes, el método y el recurso a otras disciplinas. La crítica a la historia de Nietzsche. Tres modos de vincular la historia con la "vida": historia monumental, anticuarria y crítica. Tres usos alternativos de la historia en la genealogía nietzscheana: paródico, disociativo y sacrificial.

Unidad 2: Marx, Engels y el DIAMAT-HISMAT

Tensiones en la obra de Marx: leyes deterministas vs. leyes tendenciales; clases sociales según la estructura productiva vs. clases sociales según la lucha política; teleología histórica vs. historia abierta; positivismo vs. interpretación situada de los fenómenos históricos. Canonización del DIAMAT y el HISMAT luego de la muerte de Marx. La constitución del marxismo-leninismo ortodoxo en la URSS. Interpretaciones marxistas contemporáneas alternativas a la ortodoxia soviética.

Unidad 3: Escuela de los *Annales*

Principales características de la concepción de la historia en la primera generación (Febvre y Bloch) y en la segunda (Braudel). La historia de los hombres en el tiempo: crítica a la noción de "pasado" como objeto de estudio. El interés presente del historiador. El problema del origen. La historia global/total, como problema y como proyecto en construcción. La interdisciplinarietà. Privilegio del análisis socio-económico en la generación braudeliana. La triple estructura del tiempo: corto, medio y de larga duración. Críticas internas y externas. La "historia en migajas" y la tercera generación de *Annales* tras el fin de la hegemonía braudeliana.

Unidad 4: Marxismo británico

La heterodoxia de *La formación de la clase obrera en Inglaterra* de E. P. Thompson. Colapso de la diferencia entre *clase en sí* (dimensión objetiva) y *clase para sí*

(dimensión subjetiva). Sustitución de la *determinación* de la clase por el modo de producción por la *formación* de la clase en función de experiencias y luchas. Ruptura con el universalismo y atención a las particularidades nacionales de la clase obrera.

Unidad 5: Microhistoria italiana

La cultura de las clases dominantes y la cultura de las clases subalternas: relaciones. Crítica a la historia de las mentalidades. La micro-historia: tratamiento de las fuentes, circulación y racionalidad de las producciones culturales, carácter clasista. Vínculo entre la singularidad no típica y la cultura de su clase y su época. El caso de Menocchio.

Unidad 6: Corrientes historiográficas argentinas (siglos XIX y XX)

El historicismo romántico argentino. El debate entre Bartolomé Mitre y Vicente Fidel López: "historia científica" vs. "historia filosófica". El agregado del capítulo "Sociabilidad argentina" en la tercera edición de la *Historia de Belgrano y la Independencia Argentina*. El revisionismo histórico. Diversas corrientes: nacionalismo de derecha, nacionalismo-popular e izquierda nacional. Semejanzas y diferencias. El marxismo argentino: versiones ortodoxas y heterodoxas. La historia social: José Luis Romero y Tulio Halperín Dongui.

Unidad 7: Corrientes historiográficas argentinas (siglo XXI)

Historia de los sectores sociales subalternos. Influencias europeas y argentinas. Discusiones en torno a la pertinencia de las categorías de "clase", "pueblo", "sectores populares" y "plebe/bajo pueblo". Fuentes directas e indirectas para reconstruir las voces, ideologías y prácticas políticas de los sectores subalternos.

Historia reciente. El problema de la delimitación temporal de la "historia reciente". Criterios para determinarla como un régimen de historicidad. Historia y memoria. Principales exponentes, divergencias internas y críticas externas.

La historia oral: el problema de la construcción de las fuentes. Vínculo entre la historia oral y la historia escrita. La entrevista y el testimonio. Función social de la historia reciente y la historia oral.

Historia de las mujeres, historia de género e historia feminista. Historia de las mujeres vs. mujeres en la historia.

Modalidad de cursada

La cursada se desarrollará de manera multimodal. Se dictarán clases presenciales y virtuales sincrónicas, alternando una semana cada una. En cada clase se trabajará con textos primarios correspondientes a la corriente historiográfica que se esté abordando, los cuales serán analizados a la luz de la bibliografía secundaria pertinente. Cada corriente historiográfica será interpretada en función de su contexto histórico de surgimiento y será evaluada en virtud de su vigencia y relevancia para la futura labor de lxs investigadorxs en Historia que se están formando en el IUNMA.

Lxs estudiantes deberán presentar de manera oral una de las corrientes que se detallan en el programa, a su elección. Asimismo deberán presentar dos informes de

análisis crítico de dos corrientes historiográficas, también a su elección. De este modo se pretende que la construcción de conocimiento que tenga lugar en el seminario posea un carácter colectivo y dialógico.

Modalidad de aprobación de la cursada (regularización) y modo de aprobación de la asignatura

La evaluación constituirá un proceso constante, en el que se tomarán en cuenta la lectura y análisis del material indicado por el docente, la presentación en tiempo y forma de los informes, y la participación y el aporte a la construcción colectiva de conocimiento.

La aprobación de la cursada (regularización) supondrá tres instancias: i) la entrega de dos informes escritos acerca de dos corrientes historiográficas, a su elección entre las analizadas en clase; ii) la presentación de al menos una de estas corrientes de manera oral a lo largo de la cursada; y, por último, iii) la entrega y aprobación de un trabajo final integrador, que consistirá en la confección de un breve proyecto de investigación sobre la base de los contenidos abordados a lo largo de la cursada.

El seminario es de carácter promocional, por lo cual aquellxs estudiantes *regulares* que cumplan con los tres requisitos mencionados y obtengan una calificación de 7 (siete) o más, habrán aprobado la asignatura. Quienes no hayan cumplido con dichos requisitos y/o no obtengan la calificación indicada deberán rendir un examen final oral en el cual darán cuenta de los principales contenidos del seminario, particularmente de aquellos que el docente haya considerado que no se plasmaron adecuadamente en el trabajo de la cursada.

Aquellxs estudiantes que pretendan rendir el seminario en condición de *libres* deberán comunicarse previamente con el docente para acordar las particularidades del examen final. En términos generales, el mismo será escrito y oral. La parte escrita consistirá en la entrega de informes de las corrientes historiográficas que constan en este programa, así como del proyecto de investigación previamente mencionado. Dicha entrega deberá realizarse al menos una semana antes de la fecha de la mesa de examen final. La parte oral consistirá en la defensa del material escrito presentado.

Bibliografía

General

- Aróstegui, J. (2001), *La investigación histórica: teoría y método*, Buenos Aires: Crítica.
- Aurell, J., Balmaceda, C., Burke, P. y Souza, F. (2013), *Comprender el pasado. Una historia de la escritura y el pensamiento histórico*, Madrid: Akal.

- Barros Gumeráns, C. (2002), "Manifiesto de Historia a Debate", en *Manuscrits: Revista d' histoiira moderna*, N° 20, pp. 215-226.
- Bourdé, G. y Martin, H. (1992), *Las escuelas históricas*, Madrid: Akal.
- Burke, P. (ed.) (1993), *Formas de hacer historia*, Madrid: Alianza.
- Cardoso, C., y Pérez Brignoli, H. (1984), *Los métodos de la Historia*, Barcelona: Crítica.
- Carr, E. (1983), *Qué es la Historia*, Barcelona: Ariel.
- Chartier, R. (1992), *El mundo como representación. Estudios sobre historia cultural*, Barcelona: Gedisa.
- Fontana, J. (2001) *La historia de los hombres*, 2 Vols., Barcelona: Crítica.
- Guerra, C., "Modelos epistemológicos y metodológicos en el desarrollo de la historia". Disponible en:
<http://www.didacticadelahistoria.unlu.edu.ar/sites/www.didacticadelahistoria.unlu.edu.ar/files/site/MODELOS%20EPISTEMOL%C3%93GICOS%20Y%20METODOL%C3%93GICOS%20EN%20EL%20DESARROLLO%20DE%20LA%20HISTORIA.pdf>
- Hobsbawm, E. (1998), *Sobre la historia*, Barcelona: Crítica.
- Jenkins, K. (2006), *¿Por qué la historia? Ética y posmodernidad*, México: FCE.
- Kapsoli Escudero, W. (comp.) (2001), *Historia e historiadores*, Lima: Universidad Ricardo Palma.

Unidad 1

Obligatoria:

- Foucault, M. ([1966] 2008), *Las palabras y las cosas*, Buenos Aires: Siglo XXI, Cap. 9 y 10 (selección).
- Nietzsche ([1874] 2011), "Sobre la utilidad y el perjuicio de la historia para la historia para la vida [II intempestiva]", Madrid: Gredos, Parágrafos 2 y 3.
- Von Ranke, L. ([1824] 1986), *Pueblos y Estados en la historia moderna*, México: FCE, pp. 37-66.

- Wallerstein, I. (coord.) ([1996] 2007), *Abrir las ciencias sociales*, Madrid: Siglo XXI.

Complementaria:

- Cárdenas García, N. (2014), "El debate sobre la historia científica y la ambivalencia de la modernidad", en *Política y Cultura*, N° 41, pp. 111-142.
- De Sousa Santos, B. (2010), *Para descolonizar Occidente*, Buenos Aires: CLACSO, Cap. 2 (selección).
- Foucault, M. ([1971] 1980), "Nietzsche, la genealogía y la historia", en *Microfísica del poder*, Madrid: La Piqueta, pp. 78-29.
- Ruiz Torres, P. (1992-3), "La historia como concepto histórico: historia erudita, historia filosófica e historia científica en los siglos XVIII y XIX", en *STUDIA HISTORICA-HISTORIA CONTEMPORÁNEA*, Vol. X-XI, pp. 149-162.

Unidad 2

Obligatoria:

- Marx, K. (1852), *El 18 Brumario de Luis Bonaparte* (selección).
- ----- (1857), *Contribución a la crítica de la economía política*, "Introducción".
- ----- (1859), *Contribución a la crítica de la economía política*, "Prólogo".
- ----- (1867), *El Capital*, "Prólogo a la primera edición".
- ----- (1873), *El Capital*, "Epílogo a la segunda edición".
- ----- (1877-1881), *Cartas sobre Rusia*.
- Marx, K. y Engels, F. ([1845-6] 1974) *La ideología alemana*, Barcelona: Grijalbo, Cap. I.A.1 y 2.

Complementaria:

- Academia de Ciencias de la URSS (1960), *El materialismo histórico*, Grijalbo: México.

- Bensaïd, D. (2013), *Marx intempestivo. Grandezas y miserias de una aventura crítica*, Buenos Aires: Herramienta, Cap. 1.
- Bujarin, N. ([1933] 1974), *Teoría del materialismo histórico. Ensayo popular de sociología marxista*, Madrid: Siglo XXI.
- Kohan, N. (2013), *Nuestro Marx*, Buenos Aires: La oveja roja, Cap.: "De Plejanov y Stalin a los manuales del PCUS".
- Schaff, A. (1984), *Historia y verdad*, Barcelona: Crítica.
- Stalin, J. ([1938] 1977), "Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico", UJCE.
- Topolsky, J. (1982), *Metodología de la historia*, Madrid: Cátedra.

Unidad 3

Obligatoria:

- Bloch, M. ([1949] 2001), *Apología para la historia o el oficio del historiador*, México: FCE (selección).
- Braudel, F. ([1968] 1970), *La Historia y las Ciencias Sociales*, Madrid: Alianza (selección).
- Febvre, L. ([1953] 1993), *Combates por la historia*, Barcelona: Planeta – Agostini.

Complementaria:

- Aguirre Rojas, C. A. (2005) *La "Escuela" de los Annales. Ayer, Hoy, Mañana*, México: Contrahistorias.
- Bloch, M. (1982), *Introducción a la historia*, Buenos Aires: FCE.
- Braudel, F. ([1949] 1987), *El mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II*, 2 Tomos, México: FCE.
- Burke, P. (1990), *La revolución historiográfica francesa. La escuela de los Annales: 1929-1984*, Barcelona: Gedisa.

- Dosse, F. (1988), *La historia en migajas: de "Annales" a la "nueva historia"*, Valencia: Edicions Alfons el Magnanim.
- Fontana, J. (1985), "Ascenso y decadencia de la escuela de los "Annales" ", en AAVV, *Hacia una nueva historia*, Madrid, AKAL, pp. 109-127.
- Le Goff, J. (2005), *Pensar la historia. Modernidad, presente, progreso*, Barvelona: Paidós.
- Le Goff, J., y Nora, P. (1980), *Hacer la historia*, 3 vols., Barcelona: Laia.
- Lepetit, B. (1995), "Los Annales, hoy", en *Iztapalapa*, pp. 103-122.

Unidad 4

Obligatoria:

- Hobsbawm, E. J. ([1959] 1983), *Rebeldes primitivos. Estudio sobre las formas arcaicas de los movimientos sociales en los siglos XIX y XX*, Barcelona: Ariel (selección).
- Rudé, G. ([1964] 2009), *La multitud en la historia. Los disturbios populares en Francia e Inglaterra (1730-1848)*, Madrid: Siglo XXI (selección).
- Thompson, E. P. ([1963] 2012), *La formación de la clase obrera en Inglaterra*, Madrid: Capitán Swing (selección).

Complementaria:

- Badaró Matos, M. (2014), "La formación de la clase obrera en Inglaterra: materialismo histórico e intervención política", en *Trashumante. Revista Americana de Historia Social*, N° 4, pp. 8-24.
- Díez Rodríguez, F. (2013), "La formación de la clase obrera en Inglaterra: E. P. Thompson y la crisis del marxismo", en *Sociología histórica* N° 3, pp. 251-284.
- González, R. M. (2013), "Eric J. Hobsbawm, la historia desde abajo y el análisis de los agentes históricos", en *Rúbrica Contemporánea*, Vol. 2, N° 4.
- González de Molina, M. (1996), "Los mitos de la modernidad y la protesta campesina. A propósito de Rebeldes primitivos de Eric J. Hobsbawm".

- Lobato, M. Z. (2013), "Edward Palmer Thompson y su Formación de la clase obrera en Inglaterra: una lectura posible", en Rey desnudo. Revista de libros, Año II, N° 3, pp. 431-443.

Unidad 5

Obligatoria:

- Ginzburg, C. ([1976] 2008) *El queso y los gusanos. El cosmos según un molinero del siglo XVI*, Barcelona: Península.

Complementaria:

- Ginzburg, C. (1997), "Revisar la evidencia: el juez y el historiador", en *Historias*, N° 38, pp. 14-27.
- Ríos Saloma, M. F. (2009), "De la historia de las mentalidades a la historia cultural", en *Estudios de historia contemporánea y moderna de México*, N° 37, pp.97-137.

Unidad 6

Obligatoria:

- Irazusta, R. e Irazusta, J. (1934), *La Argentina y el imperialismo británico. Los eslabones de una cadena*, Buenos Aires: Editorial Tor (selección).
- Halperin Donghi, T. ([1972] 2005), *Revolución y guerra. Formación de una elite dirigente en la Argentina criolla*, Buenos Aires: Siglo XXI.
- López, V. F. (1882), *Refutación a las comprobaciones históricas sobre la Historia de Belgrano*, Tomo I, Buenos Aires: Librería La Facultad (selección).
- Mitre, B. ([1876-7] 2014), *Historia de Belgrano y la independencia argentina (3° edición)*, Buenos Aires: El Ateneo, Capítulo 1.
- ----- (1882), *Comprobaciones históricas a propósito de algunos puntos de la historia argentina según nuevos documentos. Segunda parte*, Buenos Aires: Imprenta y Librería de Mayo (selección).

- Palacio, E. ([1939] 2013), *La historia falsificada*, Buenos Aires: Editorial Docencia (selección).
- Ramos, J. A. ([1957] 1973), *Revolución y Contrarrevolución en la Argentina*, Vol. I, Buenos Aires: Plus Ultra (selección).
- Rosa, J. M. (1964), *El revisionismo responde*. Disponible en: <http://www.labaldrich.com.ar/wp-content/uploads/2016/07/Rosa-Jose-Maria-El-revisionismo-responde.pdf> (selección).
- Romero, J. L. ([1956] 1975), *Las ideas políticas en Argentina*, Buenos Aires: FCE (selección).

Complementaria:

- Acha, O. (2009), *Historia crítica de la historiografía argentina. Vol 1: Las izquierdas en el siglo XX*, Buenos Aires: Prometeo.
- Adamovsky, E. (2017), “¿Un “revisionismo popular”? Criollismo y revisionismo histórico en Argentina”, en *Ouro Preto*, N° 24, pp. 77-96.
- Ansaldi, W. (1981), “La forja de un dictador. El caso de Juan Manuel de Rosas”, en *Crítica & Utopía*, N° 5.
- Campione, D. (2002), *Argentina: la escritura de su historia*, Buenos Aires: CCC.
- Galasso, N. (2006), *La corriente historiográfica socialista, federal-provinciana o latinoamericana*, Buenos Aires: CCESD.
- ----- (2004), *La historia social. Corrientes historiográficas en la Argentina (continuación)*, Buenos Aires: CCESD.
- ----- (2004), *De la historia oficial al revisionismo rosista. Corrientes historiográficas en la Argentina*, Buenos Aires: CCESD.
- Ibarguren, C. (1930), *Juan Manuel de Rosas. Su vida, su drama, su tiempo*, Buenos Aires: Theoría.
- Palti, E. J. (2009), *El momento romántico. Nación, historia y lenguajes políticos en la Argentina del siglo XIX*, Buenos Aires: Eudeba.

- ----- ([1968] 2011), *Historia de la Nación Latinoamericana*, Buenos Aires: Peña Lillo.
- Rosa, J. M. (1970), *Rosas, nuestro contemporáneo*. Disponible en: <http://www.labaldrich.com.ar/wp-content/uploads/2016/07/Rosa-Jose-Maria-Rosas-nuestro-contemporaneo.pdf>
- ----- (1968), *Historia del revisionismo y otros ensayos*. Disponible en: <http://www.labaldrich.com.ar/wp-content/uploads/2016/07/Rosa-Jose-Maria-Historia-del-revisionismo.pdf>

Unidad 7

Obligatoria:

- Adamovsky, E. (2007), "Historia y lucha de clase. Repensando el antagonismo social en la interpretación del pasado (y de vuelta un debate ausente en la historiografía argentina)", en *Nuevo Topo*, N° 4 (Sept.-Oct.), pp. 7-33.
- Barrancos, D. (2010), *Mujeres en la sociedad argentina. Una historia de cinco siglos*, Buenos Aires: Sudamericana (selección).
- Benadiba, L. y Plotinsky, D. (2005), *De entrevistas y relatos de vida: introducción a la historia oral*, Buenos Aires: Imago Mundi.
- Di Meglio, G. (2007), *¡Viva el bajo pueblo! La plebe urbana de Buenos Aires y la política entre la Revolución de Mayo y el rosismo*, Buenos Aires: Prometeo.
- Franco, M. y Levín, F. (2007), *Historia reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción*, Buenos Aires: Paidós.

Complementaria:

- Águila, G. (2012), "La Historia Reciente en la Argentina: un balance" en *Historiografías* N° 3, pp. 62-76.
- Andújar, A., D'Antonio, D. y Edelman, A. (2008), "En torno a la interpretación de la historia reciente. Un debate con Luis Alberto Romero", en *Lucha Armada en la Argentina*, Año 4, N° 11.
- Aróstegui, J. (2004), *La historia vivida. Sobre la historia del presente*, Madrid: Alianza.

- Balbuena, Y. y Canela, C. (2012), “Feminismo e historia de las mujeres en la historiografía postdictadura”, en *VII Jornadas de Sociología de la UNLP*.
- Ballester, G. (2013) “Reflexiones en torno al rol social del historiador en la historia presente argentina”, en *Actas de XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*, Mendoza: UNC.
- Barrancos, D. (2004-5), “Historia, historiografía y género. Notas para la memoria de sus vínculos en la Argentina”, en *La Aljaba*. Segunda época, Vol. IX, pp. 49-72.
- Benadiba, L. (2011), *Historia oral, relatos y memorias*, Buenos Aires: Maipue.
- Bianchi, S. (1992) “¿Historia de mujeres o mujeres en la historia”, en Reynoso, N., Sampaolesi, A. y Sommer, S. E. (comps.), *Feminismo. Ciencia, Cultura y Sociedad*, Humanitas/Saga.
- Bonaccorsi, N. (1996) "Repensar la historia de las mujeres", en *Revista La Aljaba*, Vol. 1.
- Bock, G. (1991), “La historia de las mujeres y la historia del género” en *Historia Social*, N° 9.
- Carnovale, V., Lorenz, F. y Pittaluga, R. (2006), “Memoria y política en la situación de entrevista. En torno a la constitución de un archivo oral sobre el Terrorismo de Estado en la Argentina”, en *Historia, memoria y fuentes orales*, Buenos Aires: Memoria Abierta/CeDInCI, pp. 29-44.
- Di Meglio, G. (2009), “Un ciclo de participación política popular en la ciudad de Buenos Aires, 1806-1842”, en *Anuario IEHS* N° 24, pp. 253-277.
- Fradkin, R. O. (2012), “La historia, la antropología y las posibilidades de una historia política popular”, en *Memoria Americana*, N° 20 (1), pp. 79-88.
- ----- (ed.) (2008), *¿Y el pueblo dónde está? Contribuciones para una historia popular de la revolución de independencia en el Río de la Plata*, Buenos Aires: Prometeo.
- Harneker, M. y Rauber, I. (1996), *Memoria oral y educación popular, reflexiones metodológicas*, Bogotá: CENDAL.
- Lavrin, Asunción (1998) “Género e Historia. Una conjunción a finales del siglo XX”, en *Cuaderno del Instituto*, N° 1. Instituto Interdisciplinario de Estudios de la Mujer, UNLPampa.

- Memoria Abierta (2011), *Metodología y Archivo: metodología de memoria abierta*, Buenos Aires: Memoria Abierta.
- Morán, D. (2011), “De la historia social a la renovación de la historia de las clases populares”, en *VI Jornadas de Jóvenes Investigadores*, Buenos Aires: IIGG.
- Pozzi, P. (2012a), “Esencia y práctica de la historia oral”, en *Revista Tempo e Argumento*, Vol. 4, N° 1, pp. 61-70.
- ----- (2012b), “Los desafíos de la historia oral en América Latina”. Disponible en:
http://relaho.org/index.php?option=com_content&view=article&id=139%3Alos-desafios-de-la-historia-oral-en-america-latina&catid=1%3Adebates&Itemid=2&lang=pt
- Prado, Eva (2013), “Problemas de la historia sobre el pasado reciente y los testimonios. Dificultades propias del campo y obstáculos generales de las ciencias sociales”, en *Actas de las X Jornadas de Sociología*, Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales - UBA.
- Romero, L. A. (1987), “Los sectores populares en las ciudades latinoamericanas del siglo XIX: la cuestión de la identidad”, en *Desarrollo Económico*, Vol. 27, N° 196, pp. 201-222.
- Rugna Cuenca, C. M. (2014), “Feministas en sus zapatos: historiografía y enseñanza de la historia”, en *Clío & Asociados*, N° 18-19, pp. 216-232.
- Soto Gamboa, A. (2004), “Historia del presente: estado de la cuestión y conceptualización”, en *HAOL* N° 3, pp. 101-116.